



El rol del Poder Aeroespacial en las guerras híbridas.

Hacia un cambio de paradigma

Comodoro (Av. Militar) CARLOS OSVALDO FERLINI

Comandante de Grupo (Aviador) NELSON PARDO OCARANZA

Proyecto de Investigación Combinado FAA - FACH

2016

1. DATOS DEL INVESTIGADOR

Comodoro (Av. Militar) Carlos Osvaldo FERLINI
Comandante de Grupo (Aviador) Nelson PARDO OCARANZA

2. DATOS DEL TUTOR

AGA – CHILE: GBA Rolando MERCADO ZAMORA
ESGA – ARGENTINA: Brig. My (VGM) Luis Edmundo PARIS

3. PLANTEO DEL PROBLEMA

3.1. TEMA DE INVESTIGACIÓN

Los cambios en la dinámica de la guerra (fundamentalmente desde el 2001 con el atentado al World Trade Center), pueden definirse como el producto de la aparición de nuevas amenazas. Estas se caracterizan generalmente como agentes no estatales, cuyo modo de operar contiene componentes de muy alta volatilidad, ocurrencia poco predecible, así como un alto grado de violencia. Esto ha colocado en la mira de los Estados, la preocupación de que estas nuevas amenazas se conviertan en un factor de desestabilización, tanto para el estamento político, como para los demás Instrumentos de Poder.

La evolución de estas amenazas se dio de manera acelerada. Alejadas de lo meramente tradicional (conflicto por intereses entre los Estados-nación), son originadas por diversas causas, las que llegan a originar conflictos bélicos que alcanzan el empleo de la fuerza. Parten de fenómenos que se visualizan desde lo cotidiano como la fragmentación de las estructuras bases de una sociedad, creando consecuencias catastróficas. Un visible ejemplo de esto son los movimientos migratorios masivos de poblaciones que buscan una salida a una situación climática o de lucha interna en su región de origen.

En este sentido, desde el punto de vista del Hard Power¹ y específicamente orientado al empleo del Instrumento Militar (parte de los componentes de poder

¹ Hard Power esta descrito por Joseph Nye como la habilidad de influenciar en otros para que actúen en la forma opuesta a sus preferencias iniciales y estrategias. Esta habilidad está relacionada con ser coercitivo a través de

de los Estados-nación), los desafíos son consecuentes con esta tendencia y se dan en el marco de la interacción en la se desenvuelven los distintos actores internacionales. La consecuencia más visible es que las fronteras de los conflictos se vuelven en algunos casos difusas, impulsados también por la globalización de los intereses de las naciones más poderosas, lo que relaciona a las unidades políticas más allá de la cercanía geográfica.

Esta vivencia de fluctuante y cuestionada seguridad de los Estados, conduce a un cambio en el paradigma de gobernabilidad², el que desde su origen en el tratado de Westfalia³, ni las revoluciones y los procesos independentistas subsiguientes, modificaron. Sí, en cierta medida el orden que siguió al fin de la Segunda Guerra Mundial fue amenazado por la incertidumbre del empleo de la tecnología nuclear. El desarrollo de la guerra fría quedó relegado al factor de disuasión en lo nuclear, lo que marcó el carácter convencional y limitado de los enfrentamientos interestatales. A partir de ello, también el contexto político internacional se ha enfocado en generar una permanente integración, cooperación mutua, democratización y en general, una tendencia marcada al multilateralismo,⁴ como modalidades principales de las relaciones internacionales.

Asimismo, los conflictos denominados de baja intensidad (donde la mayoría de las oportunidades una de las partes es un agente no estatal), surgieron con fuerza. Aunque reservados al empleo del IM de manera convencional, su virulencia y cantidad de bajas no fue menor y eso también sirve de sustento a la condición actual, donde los patrones de comportamiento del desarrollo de los conflictos bélicos han mutado.

Existe una tendencia creciente a extender el espectro del campo de batalla y los medios a utilizar por parte de algunos de los actores de los conflictos actuales.

amenazas y de incentivos (sticks" and "carrots") por medio del accionar del estado. Extraído de <http://www.e-ir.info/2013/03/08/joseph-nye-on-soft-power/> el 30 de agosto de 2015

² Jeffrey Record, USAF, en su publicación "FAILED STATES AND CASUALTY PHOBIA Implications for Force Structure and Technology Choices" (Octubre 2000), señala que los estados frágiles son estados que tienden a colocar el sistema internacional en inestabilidad. Permitiendo con ello, la oportunidad para la creación de nichos extremistas y/o actividades clandestinas que pueden significar destinar una gran cantidad de recursos de estados y sus fuerzas militares para su recuperación.

³ Kelly Gordon (2008). *The Origins of Westphalian Sovereignty*. History Department Western Oregon University.

⁴ Lindsey Powell (2003). "In Defense of Multilateralism". Yale Center for Environmental Law and Policy, New Haven, CT. En este artículo se menciona que este "modus operandi" no puede ser considerado tan solo como un simple sistema cuando en la realidad hay una gran cantidad de actores involucrados, con temas e intereses de gran repercusión.

Los modos de acción abarcan no sólo el empleo de la violencia, sino que la guerra de la información y el uso del espectro electromagnético (ciberdominio) se han integrado y en ocasiones reemplazan el campo convencional de batalla.

Los protagonistas también han mutado. Si bien mayoritariamente comprenden a una diversidad de grupos cuyos fines encuentran asidero en el radicalismo ideológico, cabe destacar que en este mismo contexto también es posible observar similar intencionalidad en algunos Estados. Estos llevan al límite su representatividad frente a la comunidad internacional, posicionándolos casi o fuera del margen del multilateralismo⁵ político que rige actualmente. Este reposicionamiento, ajeno a la institucionalidad estatal y sus propósitos, coloca riesgo el llamado orden internacional, más allá de ser una conducta que se encuadre en el concepto de guerra justa, del “just at bellum”.

Desde dicha perspectiva, el fenómeno social de la guerra y los que denominaremos “elementos anexos”⁶, ha variado su espectro de desarrollo (en sus distintas dimensiones) y puede ser utilizado por estas agrupaciones y/o Estados. La lógica, desde el punto de vista militar, aparece desviada de la aplicación de una estrategia de defensa encasillada solamente en lo clásico, regular o irregular.

Esta orientación del conflicto armado capta el interés por la globalidad en la que se articulan estas redes capaces de explotar la rigidez del comando y la estructura de las fuerzas convencionales. Éste fenómeno incluso se da en aquellas fuerzas armadas que cuentan con la capacidad para producir una amplia gama de efectos.

Resumiendo, la evolución de la última década es la generación de las condiciones para que en se aprecien actores (estatales y no estatales), que hacen uso de una combinación de métodos y mecanismos que conforman una estrategia y una forma de hacer la guerra a la que se ha dado en llamar “Guerra Híbrida”. A partir de lo anteriormente expresado, existe difusa claridad respecto a la

⁵ En esta condición es posible encontrar realidades como la de Rusia, Corea del Norte y Venezuela, entre otros.

⁶ Una serie de elementos agregados al fenómeno social de la guerra, cualquiera sea su clasificación, puede considerar el negocio armamentista, intereses estatales y particulares, petróleo, hegemonía, liderazgo global, lobby entre otros.

participación y que capacidades son necesarias para el empleo del Poder Aeroespacial en un escenario de estas características.

El presente trabajo examina, en un sentido macro, el empleo que tendría el Poder Aeroespacial en un escenario de guerra híbrida, partiendo desde sus capacidades actuales.

3.2. SUBTÍTULO: “¿Hacia un cambio de paradigma?”.

3.3. CONTEXTO DEL PROBLEMA E INTERROGANTES

Debido a los cambios que han experimentado los conflictos armados, durante la última década se aprecian adversarios que emplean la fuerza aprovechando una amplia combinación de mecanismos y acciones de complicada lectura para la estructura de defensa actual, el Instrumento Militar analiza seriamente la necesidad de transformar su liderazgo, su estructura organizacional y el concepto de empleo del mismo.

Se hace indispensable analizar las variables involucradas en el contexto actual y futuro de la guerra. Asimismo, cómo los espacios y métodos con que ésta se desarrolla, afectan el accionar de los Instrumentos de Poder de un Estado-nación, en particular el empeñamiento del Instrumento Militar en combate.

De esta forma, las fuerzas militares se encuentran en una encrucijada ante los cambios en la naturaleza de la guerra. Esto las obliga a estar preparadas, entrenadas y dispuestas para enfrentar las nuevas tendencias bélicas, ya no desde un paradigma conocido, sino ajustándose a los desafíos que presentan estos escenarios heterogéneos.

En este sentido, la transformación que ha experimentado el Poder Aeroespacial en términos doctrinarios, de Comando y Control y tecnológicos entre otros⁷, hace necesario abordar la relación existente entre la acción de éste y

⁷ Chairman of the Joint Chiefs of Staff (2013). *GUIDANCE FOR DEVELOPMENT AND IMPLEMENTATION OF JOINT CONCEPTS*. DOD. USA. La transformación en las capacidades de la fuerza, pueden ser observadas a través del modelo de análisis DOTMLPFP (Doctrine, Organization, Training, Materiel, Leadership and Education, Personnel, Facilities, Policy), modelo que se enfoca en el desarrollo conjunto de capacidades, y donde cada fuerza puede ser evaluada bajo este formato. Actualmente es un modelo de utilización por el Departamento de Defensa (DoD) de Estados Unidos de Norteamérica.

un escenario de características más volátiles, inciertas, complejas y ambiguas, que las de un escenario convencional.

Desde este punto de vista, es fundamental comprender esta forma de interacción, considerando la observación del contexto internacional en la operacionalización de una fuerza militar a través del Poder Aeroespacial.

Para ello se plantean los siguientes interrogantes:

- ¿Cómo evoluciona una amenaza hasta convertirse en una tal con las capacidades de producir un conflicto híbrido?
- ¿Cuáles son los ámbitos de acción donde se desenvuelve una amenaza híbrida?
- ¿Cuáles son los ámbitos de acción del Poder Aeroespacial en este tipo de escenarios?
- ¿Cuáles son las tareas que puede ejecutar el Poder Aeroespacial en un escenario como el de estudio?
- ¿Cuáles son las capacidades relacionadas con las tareas fundamentales del Poder Aeroespacial para establecer su orientación operacional en una estructura híbrida del escenario?

3.4. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

El tema de la investigación se orienta exclusivamente en el potencial y capacidades del Poder Aeroespacial de un Estado-nación que debe enfrentarse en un escenario caracterizado como de Guerra Híbrida, sin extenderse a otras capacidades necesarias del Instrumento Militar y a otra tipología de conflicto.

3.5. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA Y ORIGINALIDAD

Para poder abordar el problema en cuestión, los investigadores han estructurado el presente trabajo de manera de ser un aporte para una temática poco explorada, como lo es el empleo del Poder Aeroespacial en la Guerra Híbrida.

a.- Conveniencia:

Este trabajo constituye una investigación cuya contribución pretende delinear las posibilidades de empleo del Poder Aeroespacial, a través del establecimiento de las capacidades necesarias para enfrentar una Guerra Híbrida. Es así que, desde el análisis de lo contemporáneo, se buscará orientar su transformación para enfrentar los escenarios futuros.

b.- Relevancia social:

En la medida en que se documente, comparta y se transforme en doctrina el conocimiento respecto al significado y lo que involucra un escenario híbrido en términos de capacidades para el empleo del Poder Aeroespacial, se podrá fortalecer el accionar conjunto y combinado.

Por otra parte, es pertinente que el desarrollo de la propuesta se transfiera a ambos países y se nutra de las relaciones con otras organizaciones, de manera de mantener un proceso estandarizado y actualizado en función del contexto que se vive, fortaleciendo la relación binacional.

c.- Implicancias prácticas:

A partir de este estudio, se puede establecer una aproximación que permita potenciar el proceso de decisión del comandante, fortaleciendo la planificación, ejecución, la supervisión de la acción y por ende, el empleo efectivo del Poder Aeroespacial.

d.- Valor teórico:

La investigación podrá aportar con un enfoque sobre el empleo del Poder Aeroespacial en un contexto poco explorado y que se identifica como crítico. Lo anterior, en una orientación específica destinada a determinar su contribución en un escenario híbrido.

e.- Utilidad metodológica:

Este estudio busca aportar al empleo del Poder Aeroespacial en un ambiente diferente a lo considerado prácticamente universalmente, generando un impulso al conocimiento de la materia en lo institucional, conjunto y combinado.

4. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuál es el rol y las capacidades asociadas del Poder Aeroespacial necesarias para un Estado Nación, que se enfrente a un conflicto con características de guerra híbrida?

5. MARCO TEÓRICO

5.1. ESTADO ACTUAL EN EL CONOCIMIENTO DEL TEMA

Siendo consecuente con la vigencia del tema de investigación, se visualiza que existe una falta de conocimiento primero de lo que es Guerra Híbrida y luego respecto de cuál es el empleo del Poder Aeroespacial en un conflicto híbrido, lo que hace imperioso indagar sobre esta temática.

5.2. MARCO DE REFERENCIA TEÓRICO

The categories of warfare are blurring and no longer fit into neat, tidy boxes. One can expect to see more tools and tactics of destruction -- from the sophisticated to the simple -- being employed simultaneously in hybrid and more complex forms of warfare.⁸

Robert M. Gates, U.S. Secretary of Defense

El marco teórico se estructura en base a un marco conceptual y un marco teórico. Se descarta un marco jurídico por que no se evidencia la necesidad de integrar normas legales en este tipo de investigación.

En cuanto al marco conceptual se establece la definición de guerra y sus acepciones. En cuanto al marco teórico, propiamente tal, se describe lo que se entiende por Guerra Híbrida y Poder Aeroespacial, así como se considera que a

⁸ Robert M. Gates, "A Balanced Strategy: Reprogramming the Pentagon for a New Age," *Foreign Affairs* (January/February 2009), <http://www.foreignaffairs.org/20090101faessay88103-p20/robert-m-gates/a-balanced-strategy.html>, (accessed February 13, 2009).

través del desarrollo de la investigación se utilizará el modelo de análisis de capacidades utilizado por el Ministerio de Defensa de la Argentina, el MIRILADO⁹.

Marco Conceptual

En la presente investigación, el marco conceptual está definido sobre las definiciones de la guerra, según diferentes ópticas y sus clasificaciones.

Guerra

Esta es considerada como un fenómeno social devastador; el que ha estado emparejado desde el inicio con la sociedad, coexistiendo con la evolución de la misma y su afán por tratar de encontrar un mejor “estado de paz” a través de la resolución de sus diferendos por medio de acciones de naturaleza violenta.

Clausewitz en su obra “De la Guerra”, consideró el sentido de la guerra como “un acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario”.¹⁰ Señala, además, que la creación de la pólvora y el avance en la fabricación de las armas de fuego, manifiestan por si solos y con absoluta claridad, que lo teórico de la guerra (destruir al enemigo), de ninguna forma se ha debilitado o ha sido desviado por la evolución de la civilización. De esa forma, él sentencia que la guerra es un acto de fuerza y su aplicación no tiene límites.¹¹

Un punto interesante a considerar, es lo que Clausewitz estableció como una interacción entre dos elementos vivos que accionan recíprocamente para conseguir su objetivo. Mientras no haya sido derrotado alguno de ellos, siempre existirá la posibilidad de generar una resistencia y por ende un enfrentamiento.¹²

Además, estructuró la Trinidad de la guerra como la relación simbiótica entre tres elementos: el gobierno, el ejército y el pueblo. Esta relación sugiere una serie de interpretaciones. Las más relevantes son el ejercicio de la política a

⁹ República Argentina (2015), *Libro Blanco de la Defensa Nacional* – Ministerio de Defensa, p.131.

¹⁰ Clausewitz Karl (2011). *De la Guerra*. 1ª edición, 1ª reimpresión. Distal. Buenos Aires, Argentina. p.20.

¹¹ Ibid p. 20.

¹² Ibid p.21.

través del empleo de la fuerza y las presiones o influencia de los valores nacionalistas.¹³

En la actualidad, la presencia de actores bajo la forma de señores de la guerra o de grupos radicales religiosos, no se ajusta a un modelo tan estructurado como el señalado, presentándose amenazas cada vez menos encasilladas en dicha forma. La separación entre las líneas de su estructura es confusa, compleja de determinar y clasificar y por ende, de enfrentar.

Por otro lado Robert Pape, entiende que el fenómeno de la guerra está íntimamente ligado a su efectividad con concepto de la coerción, usada ésta para lograr una condición que fuerce al país blanco de nuestros efectos a hacer algo que no está dispuesto a realizar. En ese sentido remarca una serie de condiciones para la efectividad del poder aéreo como elemento coercitivo y decisivo para promover dichos cambios.¹⁴

Desde una perspectiva de la República de Chile, se ha contemplado en su Libro de la Defensa Nacional, que este concepto se entienda como “un conflicto armado en que están amenazados los intereses vitales de un país. Por lo mismo es la expresión más extrema o severa de un conflicto y compromete la acción de todo el potencial del país”.¹⁵

De esa forma, es posible determinar que no es sólo el Instrumento Militar el que se involucra en ella, sino que se extiende a todo el quehacer nacional, ya que los efectos que la guerra puede generar comprometen los intereses de todo el pueblo. Este concepto también es abordado desde el punto de vista de la Fuerza Aérea de Chile a través de su Doctrina Básica¹⁶, desde una mirada similar.

En ese sentido, es posible determinar que de las acepciones de guerra tomadas como referencia, se aprecian en una esfera de naturaleza semejante. Su perspectiva estratégica, se basa en que fines, modos y medios se involucran en un esfuerzo mancomunado para el resguardo de los intereses del Estado.

¹³ Ibid p.27.

¹⁴ PAPE, ROBERT ; “Bombing to win” (1996), Cornell University Press, p. 12 y sig.

¹⁵ Gobierno de Chile (2010). Libro de la Defensa Nacional de Chile. Ministerio de Defensa Nacional. Santiago, Chile.

¹⁶ Fuerza Aérea De Chile (2013).Doctrina Básica de la Fuerza Aérea de Chile. Op. Cit. Comandancia en Jefe. p. 55.

La evolución del conflicto armado ha modificado su estructura y conducta, (debido a factores culturales, tecnológicos, y económicos entre otros), lo que ha obligado a tipificar la guerra sumando una serie de categorías. Son las que guían al político y al militar al momento de definir el tipo de conflicto al que se verán enfrentados o la evolución del conflicto presente. En esa tipificación es posible incluir la Guerra Convencional, la Guerra No Convencional o Irregular, la Guerra Asimétrica, la Guerra Contra el Terrorismo, la Guerra Compuesta y la Insurgencia, nociones que serán abordadas a continuación. En el caso de la Guerra Híbrida, se considera su inclusión en el Marco Teórico propiamente tal.

Dentro de las clasificaciones, y para fines de esta investigación, se dejan fuera los conceptos de Guerra Civil y la Guerra Santa.

Guerra Convencional

La clasificación de guerra convencional está remitida a una categorización que considera una estructura formal de una fuerza entrenada, equipada y organizada para hacer frente a otra que posea similares características.

Algunos estudios han considerado que la guerra convencional está circunscripta a un marco de guerra limitada, donde los beligerantes se enfrentan bajo condiciones bélicas sin emplear el espectro total de sus capacidades, una condición que se da en el propósito de que el conflicto no adquiera mayor intensidad ni tampoco se expanda tanto en tiempo como en espacio.

Lo anterior sugiere que existe una condición de compromiso mutuo informal, lo que es absolutamente especial y complejo al mismo tiempo, toda vez que el enemigo adquiere una figura existencial.¹⁷

Guerra No-Convencional / Irregular

Se refiere a un tipo de guerra en el cual confluyen fuerzas militares y paramilitares que accionan fuera de un marco de regulación. Busca explotar a la población civil y la geografía, de manera que cuando más difícil sea el acceso a

¹⁷ Freedman L. (2015). *Ukraine and the Art of limited war*. Survival, Vol, 56 N°6, December 2014-January 2015. p. 7-38.

ciertos lugares, más propicio es el escenario para establecer sus nichos de operación.

Como las fuerzas involucradas actúan sin encontrarse atadas a normas, éstas no discriminan la legitimidad del uso de la fuerza, de la misma forma no diferencian al combatiente del no combatiente.

Sus capacidades resultan en una disposición inferior a una fuerza regular, lo que se traduce en que el empleo en el área de operaciones busca hacer uso de tácticas, técnicas y procedimientos (TTP), beneficiándose del ambiente y del espacio más que en la masa de su fuerza, por lo cual existe una tendencia en eludir el combate.

Guerra Asimétrica

El concepto de “asimetría” tiene una temporalidad en su génesis posterior a la Guerra del Golfo I en 1991. Orienta su definición al enfrentamiento entre fuerzas que tiene un desarrollo de capacidades y empleo de estas en diferentes dimensiones. En dicho empleo, el fin de las operaciones es que los medios a disposición se empeñen en un enfrentamiento de desgaste como modo de estrategia y obligar a la fuerza enfrentada a entrar en la arena de esa tipología de combate, hasta el punto de colocar en riesgo sus puntos centros de gravedad.

Guerra Compuesta

Muchos de los conflictos que se han estudiado, presentan una estructura combinada de fuerzas y operaciones regulares e irregulares. Dichas fuerzas participantes se coordinan a nivel estratégico, accionando bajo un mando centralizado, a ellas se les otorga la clasificación de compuesta.¹⁸

Para Huber¹⁹, la guerra compuesta es el empleo simultáneo de una fuerza regular y de una irregular o guerrilla en contra de un enemigo.

A lo largo de la historia han sucedido una serie de casos que reflejan esta orientación. Entre los más conocidos es posible mencionar la campaña de

¹⁸ Hoffman F. (2009). “Hybrid Warfare and Challenges” *Joint Force Quarterly*, January - March, pp. 34-39.

¹⁹ Huber T. (1996). *Compound Wars: The Fatal Knot*. Fort Leavenworth, KS: Command and General Staff College, U.S.A.

Napoleón en España, donde la guerrilla de esta última fuerza llegó al éxito al afectar severamente las líneas de comunicaciones de Napoleón; lo ocurrido en la Guerra de Vietnam, donde el Viet Cong utilizó tácticas irregulares combinadas con fuerzas convencionales del ejército de Vietnam del Norte, es el otro ejemplo exitoso y contundente de una guerra compuesta.

Insurgencia

Para Killcullen,²⁰ la insurgencia tiene relevancia en el modo de hacer la guerra. Establece que es “un movimiento organizado con el objetivo de obtener el control de un estado, o una porción de éste”,²¹ situación que pretende lograr por medio de acciones que subviertan los valores de la sociedad y con ello, se debilite el normal accionar de un gobierno. Establece que la insurgencia se basa en una estrategia de provocación y también de desgaste, minando y desacreditando la figura estatal.

Su accionar está fundado en una conducción a través de redes sociales pre-existentes como familia, poblaciones tribus, partidos políticos y/o sectas, entre otros. Ello le da una marcada independencia a las células que caracterizan su estructura.

En el caso del US Army, ésta organización contempla en su Manual FM 3-24 “Counterinsurgency”, que los componentes de la insurgencia se dividen en elementos, categorías y estrategias. A los elementos, los que tienen estricta relación con los medios a utilizar, los divide en 5 diferentes niveles: líderes, guerrilleros, sabotadores, terroristas, auxiliares / masa popular.²² Lo anterior se conecta con los fines a perseguir: liderazgo, ideología, objetivo, ambiente, apoyo interno y externo, fases, tiempos, patrones operacionales y organizacionales. La relación entre estos dos componentes, busca una estrategia que integra de manera clausewitziana, los medios con los fines a través de los modos, los cuales determina en: urbana, militar, guerra popular prolongada, conspiración y coalición.

²⁰ killcullen ha desempeñado cargos de asesor a destacados estrategas como el Gral. David Petraeus en Irak, así como al Gral. Stanley Mc Chrystal en Afganistán en materias de contrainsurgencia.

²¹ Killcullen D. (2006). *Counterinsurgency Redux*. U.S.A.

²² US ARMY, Field Manual FM 3-24, Capstone concepts.

Divide a los modos del uso de la fuerza en violentos y no violentos. Considera los violentos como: terrorismo, guerrilla, tácticas convencionales y actividad criminal; a los no violentos los categoriza como: subversión y propaganda.

Por otro lado, Cole expone que la insurgencia se define como una forma de rebelión armada en contra del gobierno; conflicto en el cual, dichos rebeldes obtienen soporte de una fracción de la población.²³

De lo antes mencionado, las definiciones tienden a señalar que un grupo busca como centro de gravedad estratégico afectar al gobierno y su aliado es la población.

Un ejemplo actual de insurgencia es el que realiza en Afganistán la organización islámica radical del “Talibán”, mediante guerrilla rural y mantener sus líneas de apoyo con países fronterizos como Irán y Pakistán. Por otra parte, las campañas realizadas en Iraq y en Afganistán se consideran como contrainsurgencia.

Marco Teórico

En los años 80, Martin Van Creveld premonitoriamente predijo que la forma de resolver un conflicto regular por medio de las armas estaba destinada a cambiar y que declinaría dando lugar a conflictos de baja intensidad donde las milicias, organizaciones criminales y fuerzas paramilitares tendrían cada vez mayor preponderancia a nivel global.

Por su parte, en el año 2009 el Secretario de Defensa Robert Gates, manifestó públicamente y por primera vez ante el Congreso de Estados Unidos, que el espectro del conflicto tenía la presencia de elementos híbridos que obligaban a reestructurar la Defensa ante la complejidad de este tipo de empeñamiento armado, que modifica la formula post-Vietnam sobre cómo enfrentar la contrainsurgencia (COIN). Gates visualizaba como una estrategia de

²³ Cole P.A. (Wg Cdr RAF) (2012). *The Utility of Airpower in Hybrid Warfare; Is UK Future Force 2020 Airpower Correctly Configured?* Joint Services Command and Staff College, Advanced Command and Staff Course. MoD/UK.

guerra prolongada el enfrentamiento contra grupos extremistas, lo cual no tenía la coherencia respecto de la naturaleza de la amenaza actual.²⁴

En el último periodo y tal vez con mayor fuerza en los últimos 9 años, el conflicto Israel vs. Hezbollah, ha presentado a la Guerra Híbrida como un factor de transformación liminar, tanto para la sociedad civil como para las estructuras organizacionales militares. Son éstas últimas, las que han debido responder actualizando sus mecanismos de planificación y ejecución, en respuesta a la naturaleza de las amenazas híbridas.

Respetadas organizaciones castrenses como las Fuerzas Armadas Canadienses (CAF) o la Fuerza Aérea Francesa (FAF), aún carecen de documentos rectores respecto de cómo abordar la temática de un conflicto híbrido. Esto representa una falencia para visualizar la actual situación; representa el riesgo de no observar estos conflictos armados desde una perspectiva integral (política, militar y cultural) y de cómo esto les permite desafiar las estructuras gubernamentales ralentizando o haciendo fallido el proceso de toma de decisiones político – militar.

En el caso de las CAF, el Ejército Canadiense solamente cuenta con la definición de Amenazas Híbridas en su documento B-GL-322-010/FP-001 “Stability Activities and Tasks”²⁵, donde establece lo siguiente:

“Una amenaza híbrida es la combinación diversa y dinámica de fuerzas regulares, fuerzas irregulares, fuerzas terroristas, elementos del crimen organizado o una combinación de todas estas fuerzas y elementos que unificados buscan lograr efectos de beneficio mutuo. Estas amenazas pueden involucrar a naciones – estados adversarios que empleen formas de guerra prolongada, con posibilidades de la utilización de proxis para efectuar acciones coercitivas e intimidar, o también pueden emplear a actores no estatales para sus fines”.

²⁴ Senate, Hearing to Receive Testimony on the Challenges Facing the Department of Defense, US Senate Committee on Armed Services, 111th Cong., 1st sess., 27 January 2009, 18, http://armed-services.senate.gov/testimony.cfm?wit_id=7638&id=3614.

²⁵ Información entregada vía e-mail el 27 de agosto de 2015 por Dave Miller Lieutenant-Colonel del Doctrine Development, Canadian Forces Aerospace Warfare Centre Canadian Armed Forces.

Ésta aproximación conceptual que también es considerada de manera muy similar por el Ejército de Estados Unidos de Norteamérica²⁶.

Para el Dr. Glenn, en los últimos años, lo híbrido se ha erguido como un término de uso académico de carácter internacional, contando con variantes como “el conflicto híbrido”, “la guerra híbrida” o “la amenaza híbrida”. El hecho es que, independiente de las tres acepciones anteriores, los conflictos se estructurarán tanto en enfoques físicos como conceptuales, donde los primeros se orienten hacia un enemigo regular y los segundos hacia una disputa por el control y soporte de distintas zonas geográficas.²⁷

De esta forma Glenn, establece que una amenaza híbrida puede ser abordada y considerada bajo dos vertientes: la primera relacionada con un adversario que hace uso simultáneo y adaptativo de una diversidad de medios convencionales, irregulares, terroristas y criminales para el desarrollo de actividades, las cuales muchas veces pueden comprender una combinación de actores estatales y no estatales. La segunda vertiente, tiene relación con un enemigo que emplea una combinación de medios políticos, militares, sociales y de información, estableciendo métodos de la guerra convencional, irregular, terroristas y criminales.

Por su parte, Mansoor y Murray señalan que independientemente de la reputación que ha ido adquiriendo lo híbrido, la guerra híbrida no es algo nuevo y que su pedigrí histórico se remonta por lo menos a la guerra del Peloponeso en el siglo V A.C. Probablemente ello se pueda traducir en las tácticas utilizadas, pero no en la concepción o entendimiento híbrido como tal y por su puesto en los medios utilizados. Sin embargo, ambos autores consideran una Guerra Híbrida como un conflicto que integra una combinación de fuerzas militares convencionales e irregulares, fuerzas insurgentes y terroristas. También consideran, de la misma forma que Glenn lo hace, la posibilidad de que su

²⁶ ADRP 3-0 *Unified Land Operations* (Washington DC: Department of Defense, 2012), 1-1.

²⁷ [Glenn R. \(2009\). "Thoughts on "Hybrid" Conflict", *Small Wars Journal*. U.S.A.](#)

desarrollo incluya tanto actores estatales como no estatales, quienes se enfocan en la consecución de un objetivo político común.²⁸

También es posible considerar lo que Hoffman expone hacia el concepto de Guerra Híbrida. Este autor la considera como una mezcla de letalidad de un conflicto entre estados sumado al fanatismo y profundo fervor de una guerra irregular. Menciona que el fenómeno es más complejo que el considerado como compuesto y resulta de la combinación de distintos tipos de fuerzas.²⁹ La fusión operacional de lo regular y lo irregular resulta en complejizar aún más el espectro de la guerra en sus niveles operacional y táctico, llevando al actor o los actores a crear confusión a través de los distintos modos de acción.³⁰

En otra perspectiva, Robert Wilkie³¹ expone que un conflicto híbrido es aquel en el cual actores estatales o no estatales explotan simultáneamente todas las formas de hacer la guerra, haciendo uso de armamento convencional avanzado, tácticas irregulares, terrorismo, tecnologías disruptivas y criminalidad con el propósito de desestabilizar el orden existente.

Es posible agregar que ante la masificación de conflictos de naturaleza distinta a la convencional, se vislumbran desafíos claves para la seguridad como movimientos violentos extremistas, la expansión de armas de destrucción masiva (WMD), el incremento de potencias con armamento sofisticado y la irrupción en el empleo de las distintas dimensiones como tierra, aire, mar, espacio y ciberespacio.³²

De esa forma, se abordará el concepto en la presente investigación, entendiendo que una Guerra Híbrida considera el enfrentamiento armado entre fuerzas de distintas características, que utilizan medios de la guerra moderna y métodos no tan sólo convencionales, sino que una combinación de elementos bélicos que persiguen provocar daño a la sociedad y fracturar su capacidad

²⁸ [Peter R Mansoor and Williamson Murray, *Hybrid Warfare: Fighting Complex Opponents from the Ancient World to the Present* \(New York, 2012\), Chapter 1.](#)

²⁹ [Hoffman F. \(2009\). "Hybrid Warfare and Challenges" *Joint Force Quarterly*, January - March, pp. 34-39.](#)

³⁰ Ibidem.

³¹ Robert Wilkie (2009). Hybrid Warfare. Something Old, Note Something New. Rescatado el 26 de Septiembre de 2015 de <http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj09/win09/wilkie.html>

³² John J. Kruzel (2009). "Hybrid War' to Pull U.S. Military in Two Directions, Flournoy Says". American Forces Press Service. Rescatado el 26 de Septiembre de 2015 de <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=54186>

militar, colocando por sobre la pacificación y el bienestar de la comunidad internacional una causa ideológica, religiosa, política y/o económica.

Para hacer frente a un conflicto bélico de la tipología mencionada anteriormente, el Instrumento Militar y específicamente el Poder Aeroespacial, resulta ser uno de los instrumentos más atractivos para el conductor político, debido a sus características que lo proyectan como un elemento sine qua non del Hard Power.

Desde las revolucionarias ideas de Douhet, la convicción de Trenchard y la persistencia de Mitchell, el Poder Aeroespacial ha llevado grabado a fuego la necesidad de poseer la habilidad para destruir la voluntad del enemigo para resistir y forzarlo a aceptar los términos propios. Es decir, en los poco más de 100 años de aplicación del Poder Aeroespacial³³, éste se ha transformado en un instrumento vital y de invaluable condición para generar las condiciones apropiadas que conduzcan al logro de los objetivos planteados.

El antiguo departamento de guerra de los Estados Unidos bajo la orden del entonces General Marshall, en su publicación *Command and Employment of Air Power*³⁴, establecía que la conducción del Poder Aeroespacial se basaba en su flexibilidad como el valor más grande del arma aérea. Con ella se podría emplear éste ágilmente en las áreas definidas, permitiendo de aquella forma concentrar su poder de fuego como factor de primera importancia.

Examinando a Cole³⁵, éste menciona que el Poder Aeroespacial se entiende como la habilidad para proyectar el poder del arma aérea desde el aire y desde el espacio de manera de influenciar el comportamiento de la población o del curso del o los eventos. Postura que se aproxima a la que ha adoptado la USAF en su reciente versión de su Doctrina Básica³⁶ donde señala que el Poder Aeroespacial es la “habilidad para proyectar el poder militar o influenciar a través del control y la explotación del aire, espacio y ciberespacio de manera de alcanzar los objetivos estratégicos, operacionales o tácticos”.

³³ Considerando el origen del empleo del Poder Aeroespacial la Guerra Ítalo – Turca de 1912.

³⁴ Department of War (1943). *Command and Employment of Air Power*. United States Government Office. U.S.A.

³⁵ Cole P.A. (Wg Cdr RAF) (2012). *The Utility of Airpower in Hybrid Warfare; Is UK Future Force 2020 Airpower Correctly Configured?* Joint Services Command and Staff College, Advanced Command and Staff Course. MoD/UK.

³⁶ United States Air Force (2015). *Volume 1 Basic Doctrine, Airpower*. Curtis Le-May Center for Doctrine Development and Education. Rescatado de <https://doctrine.af.mil/download.jsp?filename=V1-D21-Airpower.pdf>

Esto se vincula con lo que expone en la Doctrina Básica de la Fuerza Aérea de Chile³⁷, en la cual se establece que el Poder Aeroespacial corresponde a “la capacidad militar con que cuenta un Estado nación para emplear el aire y el espacio en su propio beneficio y negárselo al adversario con el propósito de imponer su propia voluntad.”

El distinguido escritor e investigador Eliot A. Cohen³⁸, estipula que el Poder Aeroespacial, por sobre otras formas de poder militar, representa para el nivel político una herramienta fácil para manipular, emplear o negar, con la esperanza de lograr los efectos políticos. Es de esa forma, que la proyección de una herramienta dinámica como el Poder Aeroespacial a través de las diferentes dimensiones, es una carta de acción militar inmediata que el político posee para lograr el efecto final deseado.

Dicha herramienta a vivenciado una evolución de la cual hoy en día permanece la naturaleza de aquella versión original que los teóricos clásicos entregaron con tanta visión de futuro. Así, a lo largo del tiempo, el preponderante Poder Aeroespacial ha expandido sus áreas de influencia no remitiéndose solamente a un empleo bidimensional, sino que por el contrario a través de las cinco dimensiones existentes y desde donde puede intervenir produciendo efectos dañosos o no para atacar puntos vitales del enemigo y modificar así su estrategia.

En la presente investigación se utilizará la metodología de análisis de capacidades del MIRILADO, por estimarse que considera de forma completa y no tan solo desde una perspectiva estratégica, una serie de factores que pueden ayudar a determinar el enfoque para el Poder Aeroespacial. También puede apoyar, como herramienta, un análisis más detallado para poder identificar la orientación en la cual el Poder Aeroespacial debería enfocar su empleo y el diseño operacional de su maniobra en un escenario híbrido.

En términos macro, el modelo MIRILADO es una es una herramienta utilizada por el Ministerio de Defensa de la Argentina y tiene su base en el modelo canadiense y el español, siendo considerada para el proceso del sistema de desarrollo e integración de capacidades conjuntas, la cual permite efectuar un

³⁷ Fuerza Aérea De Chile (2013). *Doctrina Básica de la Fuerza Aérea de Chile*. Comandancia en Jefe. p. 55.

³⁸ Cohen, Eliot (1995). *The Meaning and Future of Airpower*. ORBIS, A Journal of World Affairs. U.S.A.

análisis que entrega alternativas de solución en el espectro de los conflictos planteados y las necesidades funcionales derivadas.

Este modelo consta de una combinación de factores, los que se señalan a continuación:

- 1.- Medios (M): Este factor analiza todo lo relacionado con equipo, plataformas, sistemas y/o tecnología en general, que la fuerza requiere para operar efectivamente y si existe algún otro equipamiento que pueda contribuir a cubrir una falencia en las capacidades.
- 2.- Información (I): Representa la capacidad para la obtención de la información / inteligencia necesarias para las diferentes orientaciones dentro del proceso de planificación y la ejecución de las operaciones; los elementos de la inteligencia estratégica y las acciones de ISR que conforman el ciclo de la inteligencia en cualquier nivel. Se incluyen dentro de esta orientación las actividades y capacidades para la ciberdefensa.
- 3.- Recursos Humanos (R): En este factor se analiza la disponibilidad del personal calificado para distinto tipo de operaciones y en el espectro total de la guerra. Si el personal que se tiene a disposición cuenta con las capacidades y competencias para desarrollar una tarea específica de acuerdo a su especialidad.
- 4.- Infraestructura (I): Este factor examina la infraestructura industrial, instalaciones y servicios que apoyan todo el accionar de la fuerza y si existe algún problema o riesgo de que una falta de lo anterior pueda afectar las operaciones.
- 5.- Logística (L): comprende los aspectos de la logística de material en su totalidad (ciclo logístico incluido) y recursos financieros. En este factor se analiza la capacidad presupuestaria y el sustento económico para soportar las tareas y actividades contempladas.
- 6.- Adiestramiento (A): Este factor analiza como es el nivel de preparación de la fuerza desde el punto de vista básico, avanzado, institucional o

conjunto. Visualiza si existen otras formas de poder contribuir a mejorar las capacidades desarrolladas o por desarrollar en la fuerza.

7.- Doctrina (D): Este factor analiza la forma en que la fuerza está siendo conducida a través de la maniobra o si dentro del aspecto a analizar existen los documentos que fundamentan una acción determinada y si existe coherencia entre la teoría y la práctica.

8.- Organización (O): Este factor analiza cómo está organizada la fuerza, si ella es la que se acomoda al contexto o si existe una estructura que pueda adaptarse de mejor forma. También puede ser entendida bajo la modalidad de mando y control.

6. OBJETIVOS GENERALES Y PARTICULARES:

6.1. OBJETIVO GENERAL

- *Caracterizar las capacidades operacionales del Poder Aeroespacial de un Estado-nación para enfrentar un escenario de guerra híbrida.*

6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Analizar el empleo del PAe. en casos de guerras convencionales y no convencionales en los últimos 15 años.

Establecer la configuración / características de las amenazas híbridas.

Describir los ambientes operacionales en los que se han desarrollado guerras de estructura híbrida

Analizar el empleo del PAe en conflictos cuyos escenarios de desarrollo fueron o son caracterizados como de guerra híbrida.

7. HIPÓTESIS INICIAL

La conformación del Poder Aeroespacial de un Estado Nación y sus capacidades asociadas deben adaptarse para poder ser empeñadas en un escenario de Guerra Híbrida.

8. ENCUADRE METODOLÓGICO

TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

La investigación a realizar se clasifica, según el alcance, en exploratoria debido a que el tema de investigación busca realizar una exploración sobre un tema poco conocido, de manera de aportar sobre un área relevante relacionada con el accionar del Poder Aeroespacial en un escenario de características híbridas.

Lo anterior permitirá familiarizar al lector con el enfoque estudiado a través de la información que se reúna. Además, se presenta como una investigación propositiva al entregar las bases para el empleo estratégico del poder Aeroespacial en dicho tipo de ambiente operacional.

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

La presente investigación será desarrollada bajo el diseño no experimental, transeccional. Lo anterior significa que para una investigación de diseño no experimental el investigador no manipulará intencionalmente las variables, debido principalmente a que es una investigación empírica donde las variables independientes se mantienen en el estado que se encuentran. Las relaciones entre ellas se realizan sin intervención o influencia directa y se observan tal como se han dado en su contexto natural.

Este trabajo está clasificado como diseño de investigación transeccional, debido a que la investigación recopila datos en un momento dado (post Guerra Fría) con el propósito de describir variables y analizar su incidencia e interrelación en dicho momento.

Para el análisis también se utilizará la técnica de casos de estudio, teniendo como referentes las operaciones llevadas a cabo por Israel contra Hezbollah en 2006 y 2015, la Operación "Fricción" durante la I Guerra del Golfo, la Operación "Serval" y las acciones llevadas a cabo por Francia en el Congo y las operaciones de Rusia en el conflicto ruso-ucraniano, siempre orientadas desde la óptica de concepción y empleo del Poder Aeroespacial.

9. CRONOGRAMA

<u>MES</u>	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	QUINTA
OCT	01 al 04 Preparación Proyecto.	05 al 11 Preparación Proyecto.	12 al 18 Preparación Proyecto.	19 al 25 Preparación Proyecto. Orientación (Prof. Guía).	26 al 31 26, Entrega Proyecto. 30, Informe 1 ^{er} Avance. Preparación 2 ^{do} Objetivo.
NOV	01 al 08 Preparación 2 ^{do} Objetivo. Orientación (Prof. Guía).	09 al 15 13, Informe 2 ^{do} Avance. 13, Término 2 ^{do} Objetivo.	16 al 22 Preparación 3 ^{er} Objetivo. Orientación (Prof. Guía)	23 al 29 27, Informe Avance-Final. 27, Entrega Borrador Final.	30 Revisión del trabajo escrito. Orientación (Prof. Guía)
DIC	01 al 06 Revisión.	07 al 13 11, Entrega TDI.	14 al 20	21 al 27	28 al 31

DISTRIBUCIÓN:

La del oficio portador.-

BIBLIOGRAFÍA INICIAL

- Baqués, J. (2015). Las guerras híbridas: Un balance provisional. Documento de trabajo 01/2015. Instituto Español de Estudios Estratégicos - ieee.es. España.
- Chairman of the Joint Chiefs of Staff (2013). GUIDANCE FOR DEVELOPMENT AND IMPLEMENTATION OF JOINT CONCEPTS. DOD. USA.
- Douhet, G. (1987). El Dominio del Aire. Madrid: Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica.
- Fuerza Aérea de Chile. (2013). Doctrina Básica de la Fuerza Aérea de Chile, Público Serie "DFA" N° A-00. Santiago, Chile: Autor.
- Fuerza Aérea de Chile. (2014). Doctrina Operacional de la Fuerza Aérea de Chile. Público Serie "DFA" N° 3-06. Santiago, Chile: Autor.
- Gomichon, M. Joseph Nye on Soft Power. Extraído de <http://www.e-ir.info/2013/03/08/joseph-nye-on-soft-power/> el 30 de agosto de 2015.
- Gordon, K. (2008). The Origins of Westphalian Sovereignty. History Department Western Oregon University. USA.
- Gouré, D. y Szara, Ch. (1997). Air and Space Power in the New Millenium. The Center for Strategic and International Studies (CSIS). USA, Washington D.C.
- Guindo, M., Martínez, G. y González, V. (2015). La guerra híbrida: Nociones preliminares y su repercusión en el planeamiento de los países y organizaciones occidentales. Instituto Español de Estudios Estratégicos - ieee.es. España.
- Hoffman, F. (2009). "Hybrid Warfare and Challenges". Joint Force Quarterly, January - March 2009, pp. 34-39.
- Joint Chiefs of Staff (1997). Joint Doctrine Encyclopedia. USA
- Joint Chief of Staff (2011). Joint Operation Planning. Joint Publication 5-0, Chapter III, Section C, Phasing.
- Krause, M. (2015). Airpower in Modern War. Air and Space Power Journal. May-June, Volume 29, N°3. USA, Maxwell AFB, AL. p. 41-55.
- John J. Kruzal (2009). "Hybrid War' to Pull U.S. Military in Two Directions, Flournoy Says". American Forces Press Service. Rescatado el 26 de Septiembre de 2015 de <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=54186>
- Lambeth, B. (2000). The transformation of American Air Power. U.S.A: A RAND research study, Cornell University Press.
- Lambeth, B. (2005). Air Power against Terror. RAND, National Defense Research Institute. Prepared for United States Central Command Air Forces.

- Lombo, J. (2002). "El poder aeroespacial, instrumento decisivo para la resolución de las crisis del siglo XXI". *Arbor* CLXXI, 674 (Febrero 2002), p. 213-257. España: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Mansoor P. and Murray W. (2012). *Hybrid Warfare: Fighting Complex Opponents from the Ancient World to the Present*. Chapter 1. USA, New York.
- Olsen, J., Col (2011). *Global Air Power*. Potomac Books Inc. Washington, D.C.
- Olsen, J., Col (2015). *The Quest for a New Airpower Strategy, Systemic Paralysis and Systemic Empowerment*. *Air and Space Power Journal*. May-June, Volume 29, N°3. USA, Maxwell AFB, AL. p. 28-40.
- Pape, Robert L. (1996) "Bombing to Win", Cornell University Press, USA.
- Powell, L. (2003). "In Defense of Multilateralism". Yale Center for Environmental Law and Policy, New Haven, CT. USA.
- Record, J. (2000). "FAILED STATES AND CASUALTY PHOBIA Implications for Force Structure and Technology Choices". Occasional Paper No. 18. Center for Strategy and Technology. Air War College, Air University, Maxwell Air Force Base, Alabama
- Russell, G. (2009). "Thoughts on "Hybrid" Conflict". *Small Wars Journal*. USA.
- Sánchez, P. (2014). *La Nueva Guerra Híbrida: Un Somero Análisis Estratégico*. Instituto Español de Estudios Estratégicos - ieee.es. Documento de Análisis 54/2014.España.
- United States Army (2012). *ADRP 3-0 Unified Land Operations*. Washington DC: Department of Defense. 1-1.
- United States Air Force (2015). *Volume 1 Basic Doctrine, Chapter One: Airpower*. Curtis Le-May Center for Doctrine Development and Education. Rescatado de <https://doctrine.af.mil/download.jsp?filename=V1-D20-Airpower-Intro.pdf>
- United States Air Force (2015). *Volume 1 Basic Doctrine, Chapter One: Airpower*. Curtis Le-May Center for Doctrine Development and Education. Rescatado de <https://doctrine.af.mil/download.jsp?filename=V1-D21-Airpower.pdf>
- United States Air Force (2015). *Volume 1 Basic Doctrine, Chapter Five: The Tenets Of Airpower*. Curtis Le-May Center for Doctrine Development and Education. Rescatado de <https://doctrine.af.mil/download.jsp?filename=V1-D80-Tenets-of-Airpower.pdf>
- Wilkie, R. (2009). *Hybrid Warfare. Something Old, Note Something New*. Rescatado el 26 de Septiembre de 2015 de <http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj09/win09/wilkie.html>